



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: MIGUEL ÁNGEL OCAMPO LONDOÑO  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 006 2018 00627 01  
Sentencia: S-165

### **AUTO**

En atención a la escritura pública 3377 del 2 de septiembre de 2019 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ACP COLPENSIONES a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., se le reconoce personería como apoderada judicial al Dr. RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, T.P. 103.505 del C. S. de la Judicatura. Y se accede a la sustitución de poder presentada por la referida apoderada, a favor de la Dra. VIVIANA MARCELA CALLE VELASQUEZ portadora de la T.P. N° 171.298 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que la apoderada principal.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a

dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA concedido a favor del demandante, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de noviembre de 2022.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

MIGUEL ÁNGEL OCAMPO LONDOÑO demandó a ACP COLPENSIONES, para que se declare que le asiste el derecho a la reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en los últimos 10 años de cotización, teniendo en cuenta una tasa de remplazo del 78% sobre el promedio cotizado de \$1'133.000, debiendo recibir una mesada inicial de \$833.740, así como los intereses moratorios en subsidio la indexación y las costas del proceso.

### **LOS HECHOS**

Expone como fundamento de sus peticiones que COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez por haber reunido los requisitos establecidos en la ley 100 de 1993; que la pensión fue liquidada con fundamento en 1.054 semanas, otorgándosele una mesada inicial de \$589.500; que le fue liquidada de forma deficitaria la pensión, debido a que durante los últimos 10 años cotizó con fundamento en dos salarios mínimos legales mensuales vigentes; que se le debe aplicar una tasa de remplazo del 78% sobre el promedio cotizado de \$1'133.000, lo cual arroja una mesada de \$833.740 a partir del 1º de marzo de 2013; y que solicitó esta reliquidación a COLPENSIONES el 12 de julio de 2018, la cual no ha sido contestada.

## CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES acepta que la mesada fue liquidada conforme a la orden del juzgado 12 laboral del circuito de Medellín; que no es cierto que se haya efectuado de manera deficitaria, ya que se realizó acorde al fallo proferido; y que es cierto que elevó solicitud para la reliquidación, la cual si fue contestada por la entidad. Se opuso a las pretensiones por carecer de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones de fondo propuso inexistencia de la obligación de pagar reliquidación pensional de vejez, inexistencia de la obligación a pagar intereses moratorios, imposibilidad de condena en costas y buena fe.

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 23 de noviembre de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar reliquidación de la pensión de vejez propuesta por COLPENSIONES. Y **CONDENÓ** en costas al demandante.

Como argumento expuso que no es posible deducir que en sentencia judicial del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín haya sido objeto de decisión la conformación del IBL con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, descartándose la figura de la cosa juzgada, sin embargo, además de carecer de fundamento legal para liquidar la pensión de dicha forma, ya que el artículo 36 de la ley 100 de 1993 no establece la liquidación con el promedio de los últimos 10 años, es reprochable que el demandante haya cotizado como persona independiente en los últimos años con un ingreso superior solo con la finalidad de reclamar una mesada pensional de mayor valor.

Conoce la Sala del asunto por **CONSULTA** a favor del demandante.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, la apoderada de COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión a través de los cuales solicitó confirmar la sentencia adoptada en primera instancia, toda vez que la liquidación de la pensión se realizó con base en la sentencia judicial emitida por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín, el cual no fue recurrido por la parte actora, y por lo tanto existe cosa juzgada, no existiendo la posibilidad de un nuevo estudio.

## **CONSIDERACIONES:**

Con la presente acción judicial, el señor MIGUEL ÁNGEL OCAMPO LONDOÑO pretende le sea reconocida la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta su calidad de beneficiario del régimen de transición y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta lo cotizado en los últimos 10 años cotizados, así como los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso. Para ello requiere que se tenga en cuenta el promedio de lo cotizado durante los últimos 10 años cotizados.

Pretensión frente a la cual el Juzgado de Primera Instancia declaró probada la excepción de inexistencia de reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en que el artículo 36 de la ley 100 de 1993 solo permite tener en cuenta lo que hiciere falta para pensionarse o el de toda la vida para el reconocimiento de la pensión, no acogiendo las pretensiones de la demanda.

En primer lugar, debe establecerse que no son materia de discusión a esta altura del proceso, los siguientes hechos: **i)** que el señor MIGUEL ÁNGEL OCAMPO LONDOÑO nació el 1º de febrero de 1953; **ii)** que a través de la sentencia judicial del 2 de febrero de 2015, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, se le condenó a

COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez a partir del 1º de marzo de 2013, junto con un retroactivo pensional de \$15'136.850 hasta el 31 de enero de 2015, debiéndose seguir reconociendo a partir del 1º de febrero de 2015 una mesada pensional en cuantía de \$644.350; **iii)** que siguiendo la orden dada por medio de sentencia judicial, COLPENSIONES, le reconoció al actor la pensión de vejez a través de la resolución GNR 307056 del 7 de octubre de 2015<sup>1</sup>, dando cumplimiento al fallo proferido, en donde se le reconoció al demandante una mesada pensional por valor de \$589.500 para el 1º de marzo de 2013; **iv)** y que por medio de la resolución SUB 276127 del 23 de octubre de 2018<sup>2</sup>, COLPENSIONES, negó la reliquidación de la pensión de vejez por haber procedido conforme al fallo proferido por el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Medellín;

Ahora. Con respecto a lo solicitado por la parte actora de reliquidar la prestación económica con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, es claro al igual que lo señaló la juez de primera instancia que no se presenta la institución procesal de la cosa juzgada, toda vez que en la sentencia del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, si bien concurre el elemento de la identidad de partes, no sucede lo mismo con el de identidad de objeto y de causa, ya que en parte alguna de la sentencia enunciada se hizo alusión a la forma de liquidar la prestación económica, por el contrario la juez tan solo expuso en su parte considerativa que *"... atendiendo al monto de las cotizaciones del demandante y al número de semanas la pensión reconocida ascenderá al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad pues por expresa disposición del artículo 40 de la ley 100 de 1993, no podrá haber pensiones a dicho salario (sic)..."*, por lo anterior, nunca se debatió la tasa de reemplazo que acá se pretende como tampoco la forma de liquidar el IBL, debiendo esta Sala pasar a realizar el estudio de lo solicitado por la parte actora.

---

<sup>1</sup> Folios 17 a 23 de la demanda

<sup>2</sup> Folios 67 a 79 de la demanda

Pues bien, no se discute que el demandante es beneficiario del régimen de transición, por lo que es importante precisar que la ley 100 de 1993 en su artículo 36, consagró el régimen de transición pensional, como una protección a aquellas personas que, a juicio del legislador, estaban próximas a cumplir los requisitos para acceder a su pensión; para este grupo poblacional dispuso que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto, consagradas en el régimen anterior.

El artículo 36 de la ley 100 de 1993 en su inciso 3, determinó el ingreso base de liquidación –IBL- con el cual se calcularían las pensiones de los beneficiarios del régimen de transición que les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho. Indica además el artículo que la pensión se cuantificará con el promedio del tiempo que le hiciere falta o de toda la vida laboral si este fuera superior, sin embargo, la disposición no regula la situación de los afiliados al sistema que les faltare 10 o más años para adquirir el derecho, como sucede en el presente caso, siendo necesario solucionar el dilema respecto al ingreso base de liquidación –IBL- de este grupo poblacional al cual pertenece el actor, pues le faltaban 19 años para adquirir tal derecho.

Este problema jurídico planteado, contrario a lo señalado por la juez, se resuelve acudiendo a la normativa general del artículo 21 de la ley 100 de 1993, así el afiliado sea beneficiario del régimen de transición, ya que, como se explicó, dicha protección respeta la edad, el tiempo y el monto del régimen anterior al que estuvieren afiliados, pero los demás requisitos se regirán por lo dispuesto en la normatividad del sistema general de pensiones, es decir la ley 100 de 1993, asuntos dentro de los cuales está el IBL.

Esta reflexión es válida para los beneficiarios del régimen de transición que al momento de la entrada en vigencia el sistema les faltare diez o más años para adquirir el derecho, ya que para los demás, el IBL se encuentra regulado en el inciso 3º del artículo 36 de la ley 100 de 1993, y no sobra resaltar que esta interpretación de los alcances del artículo

36 de la ley 100 de 1993, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, en sentencia de vieja data la cual se sigue acogiendo actualmente, ya se había pronunciado al respecto como lo es la de radicado 22151 del 18 de mayo de 2004, en donde señaló la posibilidad de aplicar el IBL consagrado en el artículo 21 de la ley 100 de 1993 a los beneficiarios del régimen de transición que les faltare más de 10 años para adquirir el derecho; de igual forma, la Corte Constitucional, desde tiempo atrás coadyuvaba en dicho pronunciamiento como se puede ver en sentencia T-1225 de 2008, posición esta que no ha variado hasta el momento.

Desde esta perspectiva, como el demandante adquirió el status de pensionado en el año 2013, le faltaban más de diez (10) años para adquirir el derecho a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones; es así como, al acudir al artículo 21 de la ley 100 de 1993 norma aplicable para su caso, el demandante tiene derecho a la reliquidación de su pensión con el promedio de los últimos 10 años, opuesto a lo decidido por la juez de primera instancia.

Así las cosas, esta Sala procedió a realizar la reliquidación del IBL teniendo en cuenta los últimos 10 años efectivamente cotizados, y para ello se realizó un estudio de las historias laborales de folios 29 a 36 y 89 a 103 del expediente digitalizado, donde se tuvo en cuenta las cotizaciones efectivamente realizadas entre el 15 de julio de 1993 y el 31 de enero de 2013, arrojando un IBL por valor de \$688.729,95, al cual se le aplicó una tasa de remplazo del 78%, que dio un valor por mesada pensional para el año 2013 de **\$537.209**, siendo el salario mínimo para dicho año de **\$589.500**. (Ver tabla anexa)

<b><i>CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL</i></b>
<b><i>TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL</i></b>

TOTAL DIAS	<b>3600</b>
------------	-------------

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-jul-93	31-jul-93	\$ 98.700	15	2012	78,05	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 98.700	31	2012	78,05	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 98.700	30	2012	78,05	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 98.700	31	2012	78,05	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 98.700	30	2012	78,05	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 98.700	31	2012	78,05	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 98.700	28	2012	78,05	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 98.700	30	2012	78,05	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 98.700	30	2012	78,05	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 98.700	30	2012	78,05	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 98.700	30	2012	78,05	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 98.700	31	2012	78,05	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 118.933	30	2012	78,05	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95			2012	78,05	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 118.933	30	2012	78,05	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95			2012	78,05	1994	18,29
1-may-95	31-may-95			2012	78,05	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95			2012	78,05	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95			2012	78,05	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95			2012	78,05	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 118.933	30	2012	78,05	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 118.933	30	2012	78,05	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 118.933	29	2012	78,05	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 118.933	30	2012	78,05	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 118.933	30	2012	78,05	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 118.933	22	2012	78,05	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 118.933	29	2012	78,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 142.125	30	2012	78,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 142.125	29	2012	78,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 142.125	29	2012	78,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 142.125	29	2012	78,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96			2012	78,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 142.125	30	2012	78,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 142.125	30	2012	78,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 142.125	30	2012	78,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 142.125	30	2012	78,05	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 142.125	29	2012	78,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 142.125	25	2012	78,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97			2012	78,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 172.000	29	2012	78,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 172.000	29	2012	78,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 172.000	29	2012	78,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 172.000	30	2012	78,05	1996	26,55



05001 3105 006 2018 00627 01

1-ene-98	31-ene-98	\$ 172.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 172.000	29	2012	78,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 204.000	29	2012	78,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 204.000	30	2012	78,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 204.000	29	2012	78,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99			2012	78,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 204.000	30	2012	78,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 204.000	26	2012	78,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 204.000	26	2012	78,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 204.000	26	2012	78,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 204.000	25	2012	78,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 20.400	30	2012	78,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 20.400	29	2012	78,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99			2012	78,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 20.400	26	2012	78,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99			2012	78,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 20.400	30	2012	78,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00			2012	78,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 20.400	30	2012	78,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00			2012	78,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00			2012	78,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 204.000	30	2012	78,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00			2012	78,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00			2012	78,05	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 260.100	30	2012	78,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00			2012	78,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00			2012	78,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00			2012	78,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 260.100	30	2012	78,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 260.000	27	2012	78,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01			2012	78,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 286.000	30	2012	78,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01			2012	78,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01			2012	78,05	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01			2012	78,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 286.000	30	2012	78,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02			2012	78,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02			2012	78,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 309.000	30	2012	78,05	2001	46,58
1-may-02	31-may-02			2012	78,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02			2012	78,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 309.000	30	2012	78,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02			2012	78,05	2001	46,58

1-sep-02	30-sep-02			2012	78,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02			2012	78,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02			2012	78,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02			2012	78,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03			2012	78,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03			2012	78,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03			2012	78,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03			2012	78,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03			2012	78,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03			2012	78,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03			2012	78,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03			2012	78,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03			2012	78,05	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03			2012	78,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03			2012	78,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03			2012	78,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04			2012	78,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04			2012	78,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04			2012	78,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04			2012	78,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04			2012	78,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04			2012	78,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04			2012	78,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04			2012	78,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04			2012	78,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04			2012	78,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04			2012	78,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04			2012	78,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05			2012	78,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05			2012	78,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05			2012	78,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05			2012	78,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05			2012	78,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05			2012	78,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05			2012	78,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 763.000	30	2012	78,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 763.000	30	2012	78,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 763.000	30	2012	78,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05			2012	78,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 763.000	30	2012	78,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 763.000	29	2012	78,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 816.000	30	2012	78,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06			2012	78,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06			2012	78,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06			2012	78,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06			2012	78,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06			2012	78,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 816.000	30	2012	78,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07			2012	78,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 867.400	30	2012	78,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 867.400	30	2012	78,05	2006	61,33

1-may-07	31-may-07			2012	78,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07			2012	78,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 867.000	30	2012	78,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 867.000	30	2012	78,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07			2012	78,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07			2012	78,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07			2012	78,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07			2012	78,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08			2012	78,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08			2012	78,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08			2012	78,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08			2012	78,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08			2012	78,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 923.000	30	2012	78,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 923.000	29	2012	78,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 923.000	29	2012	78,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08			2012	78,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08			2012	78,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08			2012	78,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08			2012	78,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 923.000	30	2012	78,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09			2012	78,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09			2012	78,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09			2012	78,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09			2012	78,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09			2012	78,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09			2012	78,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09			2012	78,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 994.000	30	2012	78,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 994.000	30	2012	78,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09			2012	78,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09			2012	78,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10			2012	78,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10			2012	78,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10			2012	78,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10			2012	78,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10			2012	78,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10			2012	78,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.030.000	30	2012	78,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.071.000	30	2012	78,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11			2012	78,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11			2012	78,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11			2012	78,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11			2012	78,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11			2012	78,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11			2012	78,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11			2012	78,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11			2012	78,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11			2012	78,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11			2012	78,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11			2012	78,05	2010	73,45

1-ene-12	31-ene-12			2012	78,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12			2012	78,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.133.000	30	2012	78,05	2012	78,05

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 688.729,95
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	78,00%
Valor pensión	\$537.209

Así las cosas, al ser la mesada liquidada inferior al salario mínimo legal mensual vigente para dicha fecha (año 2013 - \$589.500), conforme lo establece el artículo 35 de la ley 100 de 1993, el monto mensual de la pensión mínima de vejez deberá ser del salario mínimo, tal y como lo efectuó COLPENSIONES.

Por tal razón la sentencia de primera instancia debe ser **CONFIRMADA**, pero por las razones ya expuestas.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el día 23 de noviembre de 2022, pero por las razones manifestadas en la parte motiva de esta providencia.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3aed21d8be1d3dffaff5396fb9663fd20abe43a4fa6b727e53786fd7ef9d9952**  
Documento generado en 16/06/2023 01:20:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**